

# МЕТАФИЗИКА

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

2019, № 4 (34)

Основан в 2011 г.

Выходит 4 раза в год

- **МЕТАФИЗИКА КАК  
ОСНОВАНИЕ  
ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ  
ФИЗИКИ**
- **ФИЛОСОФСКИЕ  
АСПЕКТЫ  
ПОЗНАНИЯ**
- **РУССКИЙ КОСМИЗМ**
- **ФИЛОСОФСКИЕ  
ПРОБЛЕМЫ  
ОБЪЕДИНЕНИЯ  
МИКРО-  
И МЕГАМИРА**

*Журнал «Метафизика»* является периодическим рецензируемым научным изданием в области математики, физики, философских наук, входящим в *список журналов ВАК РФ*

*Цель журнала* – анализ оснований фундаментальной науки, философии и других разделов мировой культуры, научный обмен и сотрудничество между российскими и зарубежными учеными, публикация результатов научных исследований по широкому кругу актуальных проблем метафизики

*Материалы журнала размещаются* на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки

*Индекс журнала* в каталоге подписных изданий Агентства «Роспечать» – 80317

Издание зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

*Свидетельство о регистрации*  
ПИ № ФС77–45948 от 27.07.2011 г.

*Учредитель:* Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов» (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6)

*Адрес редакционной коллегии:*  
Российский университет дружбы народов,  
ул. Миклухо-Маклая, 6,  
Москва, Россия, 117198  
Сайт: <http://lib.rudn.ru/37>

Подписано в печать 28.11.2019 г.  
Дата выхода в свет 31.12.2019 г.

Формат 70×108/16.  
Печать офсетная. Усл. печ. л. 12,25.  
Тираж 500 экз. Заказ 1866.  
Отпечатано  
в Издательско-полиграфическом  
комплексе РУДН  
115419, г. Москва,  
ул. Орджоникидзе, д. 3  
Цена свободная

## Содержание

<b>ОТ РЕДАКЦИИ .....</b>	<b>6</b>
<b>МЕТАФИЗИКА КАК ОСНОВАНИЕ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ ФИЗИКИ</b>	
<i>Векшенов С.А., Владимиров Ю.С., Ефремов А.П., Севальников А.Ю.</i>	
Состояние и перспективы развития фундаментальной теоретической физики (обоснование идеи создания научной школы по основаниям фундаментальной физики и математики).....	
	7
<i>Владимиров Ю.С.</i> Предпосылки создания в России научной школы «Основания фундаментальной физики и математики».....	12
<i>Векшенов С.А.</i> От теории множеств к теории двойственности .....	35
<b>ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ ПОЗНАНИЯ</b>	
<i>Гнедаш Г.Н., Иванов Д.А.</i> Смысл и идеалы научного поиска.....	44
<i>Метлов В.И.</i> Что называется диалектикой (диалектика и современное научное познание).....	53
<i>Нуруллин Р.А.</i> Матричная трактовка небытия как метафизическое основание бытия.....	62
<b>РУССКИЙ КОСМИЗМ</b>	
<i>Бао Шаоюн.</i> Онтологические аспекты русского космизма в современной западной философии.....	75
<i>Соколов В.Г.</i> Философия Живой Этики в контексте инновационных процессов в науке.....	81
<i>Абдрафиков Р.Р.</i> Принцип восприятия/воспроизводства как фундамент эволюции Единого Материального Процесса.....	94
<b>ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЪЕДИНЕНИЯ МИКРО- И МЕГАМИРА</b>	
<i>Антипенко Л.Г.</i> О новой теории Вселенной в свете концепции корпускулярно-вихревых дуальностей (философско-понятийный анализ).....	108
<i>Эрекаев В.Д.</i> Об интерпретации объединения фундаментальных физических взаимодействий и их космологических следствий .....	125
<b>НАШИ АВТОРЫ.....</b>	<b>135</b>

## ФИЛОСОФИЯ ЖИВОЙ ЭТИКИ В КОНТЕКСТЕ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В НАУКЕ

В.Г. Соколов

*Объединенный Научный Центр проблем космического мышления  
Международного Центра Рерихов*

Философская система Живой Этики рассматривается в контексте процесса формирования и развития космического мышления, или космизма, начало которому было положено на рубеже XIX–XX веков в России. В этом ключе философская проблематика рассматривается наряду с некоторыми космологическими концепциями, имеющими философский подтекст. В частности, затрагиваются следующие вопросы: возможность существования более тонких состояний материи; цель и смысл процесса эволюции в ее космических масштабах, связь человека с Мирозданием; проблема осмысления реальности Космического (Мирового) Разума, законов Космоса; объяснение феномена структурной организованности распределения вещества в Космосе и т. д. Обоснована актуальность наследия ученого и философа-космиста Л.В. Шапошниковой в процессе развития науки в русле идей космического мышления. Раскрыто значение философской системы Живой Этики в контексте проблемы обновления и совершенствования научного знания. Обосновано, что положения философии Живой Этики актуальны в контексте существующих в науке проблем и поисков, касающихся природы материи, изучения эволюционных связей человека с Мирозданием, углубления проблематики космологических концепций.

**Ключевые слова:** Живая Этика, Рерих, Шапошникова, космическое мышление, космизм, наука, материя, микрокосмос, культура, космос, космология, Вселенная.

В конце XIX – начале XX века в результате произошедшей в России духовной революции (по определению Л.В. Шапошниковой – «революционные изменения в духовно-культурном поле» [1. С. 35] – именно духовная революция привела к такому явлению в культуре России, как Серебряный век) начался процесс формирования космического мышления. В нем приняли участие выдающиеся ученые-космисты, философы, деятели искусства, например: В.С. Соловьев, К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, Е.И. Рерих, Н.К. Рерих, П.А. Флоренский, Н.А. Бердяев, И.А. Ильин, А.Н. Скрябин, М.К. Чюрленис, А. Белый, А.А. Блок и многие другие крупные мыслители. Они в своем творчестве представили качественно новые подходы к познанию Космоса и человека, их эволюционного единства. Несмотря на то что космическое мышление зародилось более ста лет назад, процесс его формирования и развития очень длителен, поэтому он продолжается и в наши дни. Данный вид мышления исторически относится к российской культуре; между тем в том же русле работали и некоторые высокие

умы зарубежья, внёсшие свой важный вклад в становление данного вида мышления – К.Н. Фламарион, П. Тейяр де Шарден, А. Эйнштейн и др. В целом же космическое мышление, или космизм, имеет «тенденцию к полной глобализации» [1. С. 35].

Философская система Живой Этики, принесенная миру выдающимся русским ученым и философом Еленой Ивановной Рерих в первой половине XX века, в начале пути формирования нового космического мышления, занимает ведущее место в этом процессе. Такое положение Живой Этики обусловлено самим богатством ее содержания, которое включает многостороннюю разработку вопросов, связанных с космической эволюцией человека, с теми конкретными факторами, которые эту эволюцию обеспечивают. Кроме того, Живая Этика имеет множество идейных созвучий с трудами ряда выдающихся ученых и мыслителей космистов.

Ведущую роль в процессе вхождения философии Живой Этики в пространство науки сыграли труды и подвижническая деятельность крупнейшего российского ученого-космиста, востоковеда Людмилы Васильевны Шапошниковой. В одной из своих программных работ она отмечает: «Непредвзятое ее [Живой Этики. – В.С.] введение в научный оборот поможет снять те кризисные противоречия, которые возникли между традиционной философской мыслью и последними открытиями и находениями современной науки. Уже замечено, что философия Живой Этики, широко охватывающая все энергетические явления Космоса, с большим успехом и большей научностью, нежели старые философские системы, может объяснить онтологический смысл происходящих эволюционных процессов» [2. С. 164]. Не случайно Живая Этика была названа Л.В. Шапошниковой философией космической реальности; данный термин в приложении к этой философской системе ныне активно употребляется в научном обиходе.

Такое определение Живой Этики, как «философия космической реальности», Л.В. Шапошникова ввела в научный оборот в своем одноименном программном труде, впервые изданном в 2003 году как предисловие к новому изданию томов данной философской системы. Нельзя не заметить, что сейчас существуют попытки неоправданного переосмысления этого авторского термина Л.В. Шапошниковой, придания ему иного, более широкого толкования, чем заведомо вводится путаница и искажение его изначального смысла. Между тем термин «философия космической реальности» относится только к Живой Этике, чему есть немало подтверждений в работах самой Л.В. Шапошниковой (см., например: [2. С. 160; 3. С. 119]). Особенно надо учесть тот факт, что это – авторский термин, не подлежащий какому-либо изменению. Таким образом, это вопрос научной этики и уровня внутренней культуры тех безответственных авторов, которые допускают искажение смысла данного термина.

В целом развивающийся в последние двадцать пять лет процесс научного осмысления философии Живой Этики в основном базируется на наследии Л.В. Шапошниковой. Соответственно, труды этого ученого выступают

одной из важных основ развития идей космизма в наши дни. Живая Этика не случайно стала основой целой научной школы, созданной Л.В. Шапошниковой (см.: [4]), которая четверть века своей творческой деятельности посвятила продвижению и дальнейшему развитию идей космизма, раскрытию сути наследия и многих малоизвестных страниц жизненного пути выдающихся его представителей.

В свое время Л.В. Шапошникова обратила внимание на два важных момента, возникших в пространстве научно-философской мысли конца XIX – начала XX века, когда начал складываться новый вид мышления, определенный ею как космический. Суть этих моментов в следующем.

Во-первых, во время научного «взрыва» 20-х годов XX века особое внимание ученых привлекли проблемы материи, ее загадочные и непознанные свойства, проблемы самого пространства, в котором, по меткому замечанию Л.В. Шапошниковой, «и были заключены основные тайны мироздания» [1. С. 31].

С этим первым моментом тесно связан второй, а именно тенденция к синтезу эмпирического научного и метанаучного (познание человеком-микрокосмом окружающего через свой внутренний мир) способов познания, вызревавшая в недрах русской духовной революции, в пространстве которой как раз и формировалось новое космическое мышление.

Таким образом, речь идет о *двух тесно связанных явлениях*: новые состояния материи вместе с проблемой изучения пространства – с одной стороны, и новая система познания, представленная синтезом эмпирического научного и метанаучного способов познания – с другой (заметим, что все это как бы объединяется в самом человеке). Одной из наиболее важных особенностей Живой Этики как философии космической реальности, которую в свое время раскрыла Л.В. Шапошникова, является то, что она как раз и содержит в себе данную новую систему познания.

Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что синтез эмпирического научного и метанаучного способов познания также проявился в ряде трудов выдающихся философов и ученых космистов рубежа XIX–XX веков: В.С. Соловьева, П.А. Флоренского, Н.А. Бердяева, И.А. Ильина, В.И. Вернадского, К.Э. Циолковского, А.Л. Чижевского, А. Эйнштейна, Н. Бора, П. Тейяра де Шардена и др. Данный синтез, как уже было сказано, ярко представлен в научно-философском наследии Е.И. Рерих и Н.К. Рериха, в частности в Живой Этике, которая не случайно возникла в пространстве России в первой половине XX века, с ее научным «взрывом» и удивительными прозрениями философов и деятелей искусства. Это был единый процесс, протекавший в русле духовной революции. Философия Живой Этики не была отделена от тех происходивших в России событий, которые носили эволюционный характер. «В Живой Этике, – отмечала Л.В. Шапошникова, – мы находим созвучие идеям русских ученых, философов, художников, музыкантов и поэтов, которые творили в пространстве российской Духовной революции, где шел эволюционный процесс созидания новой системы кос-

мического мышления» [1. С. 36]. Не учитывать все это при анализе культурно-исторической роли Живой Этики нельзя; в результате это приведет лишь к полному непониманию особой роли и самого явления этой философии в истории России.

Надо отметить, что метанаучный способ познания очень важен для науки в целом. В него, например, входит чувство интуиции. В творческом наследии выдающегося русского ученого-космиста и философа В.И. Вернадского есть такие очень глубокие слова: «Интуиция, вдохновение, – основа величайших научных открытий, в дальнейшем опирающихся и идущих строго логическим путем, – не вызываются ни научной, ни логической мыслью, не связаны со словом и с понятием в своем генезисе. В этом основном явлении в истории научной мысли мы входим в область явлений, еще наукой не захваченную, но мы не только не можем не считаться с ней, мы должны усилить к ней наше научное внимание» [5. С. 146]. Здесь В.И. Вернадский коснулся самих глубин человеческого существа, тех его сторон, которые мы относим к невидимому, так сказать, тонкоматериальному пласту космической реальности.

Процесс качественного обновления науки неотделим от самосовершенствования человека – источника научного познания. Речь идет о развитии культурного уровня, а параллельно с этим, по совершенно естественным причинам, человек будет познавать свою тонкую, многомерную природу. Иными словами, развитие внутренней культуры (самосовершенствование), и глубинных знаний о себе самом (самопознание) глубоко взаимосвязаны. В этой тонкой природе человека система «дух–сердце» выступает основной. Культура, согласно соответствующей теории Л.В. Шапошниковой, является самоорганизующейся системой духа (более подробно см.: [6]). Именно с этой системой «дух–сердце» тесно и сущностно связано сознание.

Речь идет о следующем. Важнейшей характеристикой метанауки является познавательная способность духа человека, который реализует эту способность через сердце. Здесь надо подчеркнуть, что дух человека как познавательную силу рассматривал, например, и В.И. Вернадский, который именно духу отводил центральное место во внутреннем развитии человека. Также заметим, что о самом сердце как познающем органе говорилось и писалось на протяжении веков. Мыслители разных времен, например, Макарий Великий, Григорий Палама, Блез Паскаль, Григорий Сковорода, Памфил Юркевич, Борис Вышеславцев и др., каждый своим путем выходили на эту проблему. Речь идет о духовном сердце, которое, согласно положениям Живой Этики, неотъемлемо от духа в энергетической структуре человека. Деятельность сердца как инструмента познания эффективна при его развитости, которая проявляется в том, что мы именуем сердечными качествами человека. Учитывая вышеотмеченную связь сердца с духом и духа с явлением культуры, под развитостью сердца подразумевается определенный уровень внутренней культуры, или, иными словами, развития духа человека.

Сердце человека, в котором, как отмечает Л.В. Шапошникова, заключено особое мышление, называемое мудростью и связанное с нравственными устоями, может и должно выступать в роли важного инструмента познания. Здесь нельзя не сказать о том, что Е.И. Рерих отмечала неотъемлемость духовности от сознания, которое, согласно Живой Этике, концентрируется в сердце. Учитывая это, развитие сердца (иными словами, культуры, внутренней этики) неотделимо от развития сознания или от его расширения. По существу же, мы говорим об усилении познавательных возможностей духа человека, его духовном познании, относящемся к метанауке. (Более подробно обо всем этом см. монографию автора данной работы: [7].)

Через познание глубин природы человека-микрокосма мы сможем осмыслить многие тайны Мироздания. Это одна из краеугольных установок космизма, или нового космического мышления. Стоит хотя бы допустить реальность тонких структур человека, тем более что опыт фиксации в подавляющем большинстве случаев невидимых физическим зрением проявлений, в том числе излучений, многоаспектной природы человека, с помощью приборов давно уже существует (ниже будет приведено несколько примеров). Кроме того, ученые неоднократно обращались к постижению его тонких способностей.

Американский профессор Дж. Дрейпер в своей книге «History of the conflict between religion and science» (1875 г.) пишет об отпечатках, которые возникают на нервных узлах (центрах) человеческого организма. Речь идет о тонких, невидимых запечатлениях внешней реальности. При этом профессор приводит иллюстрирующий этот феномен физический эксперимент с полированным металлом, на поверхности которого остается тончайший отпечаток, проявляющийся как физически видимый только при определенном воздействии на этот металл. Что также важно, данный отпечаток при бережном сохранении поверхности металла будет оставаться нестираемым очень долго. Кроме того, ученый выражает уверенность в том, что, например, и стены какого-либо помещения несут на себе невидимые отпечатки всех действий пребывающего в нем (или бывшего там когда-то) человека (см.: [8. С. 132–133]).

В связи с этим нельзя не вспомнить поистине выдающееся открытие другого американского профессора – Дж.Р. Бьюканана (середина XIX в.), названное им психометрия. Его суть состоит в том, что особо чувствительные лица своим внутренним, или духовным, зрением при соприкосновении с каким-либо предметом, вне зависимости от его древности, могут воспроизвести удивительные подробности, связанные с той или иной местностью, очень отдаленной эпохой, событиями и конкретными историческими личностями. Это – научно зафиксированное и многократно проверенное явление. Профессор Бьюканан указывал на то, сколько новых знаний в исторической науке и в области искусства может принести данное открытие. И это действительно неиссякаемый источник знаний. Можно привести и несколько других примеров, касающихся приоткрытия тех или иных особенностей

тонкой энергетической природы человека: запечатление его ауры на фото-плёнке (1924 г.) молодым естествоиспытателем С.Н. Рерихом; открытие различных, в зависимости от состояния здоровья и психического состояния, излучений вокруг пальцев рук или какой-либо иной части тела человека, получившее название «электрографии» и осуществленное белорусским ученым – профессором Я.О. Наркевичем-Йодко в конце XIX века; открытие излучений, исходящих из пальцев рук человека (также различающихся в зависимости от состояния здоровья) с помощью изобретения, называемого «газо-разрядной фотографией по методу Кирлиан», которое было сделано в 1949 году советскими учеными – супругами Семеном Давидовичем и Валентиной Хрисанфовной Кирлиан. Данные достижения (они касались не только человека, но и других объектов природы, а также разных предметов) открыли новые, удивительные горизонты постижения человека и мира, его окружающего.

Необходимо заметить, что многие проблемы современного научного знания проистекают из уже явно устаревшей установки на некое спонтанное, самопроизвольное возникновение явлений и объектов при выстраивании тех или иных космологических теорий. То есть ряд теоретиков пытаются убедить научное сообщество, причем безосновательно и даже вопреки здравому смыслу, что все дело в случае.

Здесь надо хотя бы предельно кратко сказать о том, какие проблемы современной науки можно обозначить на пути осмысления иных видов материи и соответствующих им пространств, то есть иных вселенных.

Первая проблема состоит в следующем. Человек как неотъемлемая часть эволюционирующего Космоса не находит себе должного места в свете физико-математических теорий ученых, работающих в области космологии и рассматривающих Мироздание, различные модели его развития как бы в отдельности от человека; при этом они не проявляют внимания к доктрине одушевленности Космоса, присутствия в нем разумных сил и уровней духовной эволюции. Идущее из древности знание о человеке-микрокосме не должно быть отвлеченным представлением сейчас, когда наука стоит на пороге грандиозных открытий. Это знание на новом уровне, в приложении к законам эволюции, действующим в одухотворенной системе Мироздания, развито в философии Живой Этики, многие положения которой оказываются очень близкими к проблемам, стоящим ныне на переднем крае научного осмысления мира.

Вторая проблема касается выдвинутой концепции Сверхвселенной (иные варианты термина: Метавселенная, Мультиверс (от *англ.* – multiverse), Множественная вселенная и др.) как совокупности отдельных вселенных, или Вселенной вселенных, существующих одновременно. Этот несомненно важный шаг в эволюции космологических представлений и более того – самого мировоззрения был сделан во второй половине прошедшего века и вытекал он из контекста решения проблем квантового мира. Идея множественности вселенных развивалась в пространстве науки своим путем, на который



наложило свой отпечаток уже тогда устаревшее мироощущение. Сначала это была теория Хью Эверетта (1957 г.), затем многомировая модель Эверетта–Уиллера. Однако глубинно не связанные между собой альтернативные вселенные не могли дать целостной концепции эволюции всей множественности вселенных. Исследователи как-то искусственно теоретически делили Мироздание, порождая эту множественность, отталкиваясь от существования возможных альтернативных результатов измерения того или иного явления в микромире. При этом мысль, принявшая множественность вселенных, развивалась дальше, однако ее принципиальная направленность, к сожалению, не изменилась. Например, возник оригинальный сценарий фрактальной инфляционной Вселенной (все тот же Мультиверс, включающий множество разных вселенных). Если очень кратко, то суть в следующем. В основе лежит известная теория Большого взрыва, при котором наша Вселенная, так сказать, стала собой или расширилась до тех расстояний, которые мы наблюдаем за мгновение, то есть невообразимо быстро (такое расширение и называется инфляционным; космологическая теория инфляции – это модифицированная стандартная модель Большого взрыва).

Согласно одной из точек зрения, к такому молниеносному расширению привела так называемая квантовая флуктуация, причем особо критического размера. Причина ее неизвестна. Далее, предполагается, что подобные квантовые флуктуации никуда не исчезли при Большом взрыве, а самопроизвольно возникают в последующем, ввиду чего рождаются новые расширения, или, иными словами, вселенные. Один гигантский мир порождает другой, как бы волна возникновения вселенных, которые могут обладать иной пространственно-временной структурой. И в этой модели инфляционного Мультиверса (Сверхвселенной) так же что-то упущено, нечто объединяющее всю эту мегасистему в эволюционно единое целое (ведь эволюция предполагает цель и смысл процесса). Думается, что множественность вселенных ради лишь самой множественности не может существовать, так как все имеет смысл, причем смысл, рожденный не в случайности и самопроизвольности. Ибо случайность сродни бессмысленности, которая не предполагает эволюции материи, жизни во Вселенной и т.д. Смысл же порождает связность всего со всем.

Не будем забывать о следующем важном факте: Космос, согласно огромному наблюдательному опыту и проистекающим из него теориям эволюции его многочисленных объектов, удивительно структурно, можно сказать, разумно организован и упорядочен. Таким образом, представляется очень актуальной проблема исследования свойств материи, но, что кардинально важно, с обращением к ее эволюционно-иерархическому принципу бытия. Соответственно, осмысление гигантской структуры Сверхвселенной должно основываться на иерархическом принципе.

В книгах Живой Этики развита концепция трех миров – ближайших с точки зрения эволюционных достижений человечества, как и самого их постижения, учитывая, что духовная эволюция неотъемлема от глубинного по-

знания. (В целом же в Мироздании миров различного уровня развития и видов материи может быть беспредельное множество.) Эти миры, помимо привычного нам физического, обозначены как Тонкий и Огненный. Крупнейший специалист в деле изучения философии Живой Этики Л.В. Шапошников в одном из выступлений назвала эти Миры вселенными, а именно: Тонкая вселенная и Духовная, или Огненная, вселенная (наряду с более известной нам – Вселенной физической). Иными словами, если речь идет о мире Огненном как об эволюционно высокой, очень утонченной, одухотворенной сфере нашей планеты, то этот Мир надо понимать как составную часть Духовной (Огненной) Вселенной. Аналогично можно сказать и о мире Тонком. Эти три вселенные эволюционно связаны (об этой связи мы здесь пока говорить не будем, так как это отдельная тема). Они не находятся в отдельности (соединенные, скажем, лишь некими тоннелями или подобными структурными элементами). И все это связано с эволюцией самого человека-микрокосма. Это – принципиально новый уровень подхода к постижению грандиозной структуры Сверхвселенной, подхода более целостного, с ярко выраженной эволюционной составляющей. (При этом необходимо учитывать, что вселенных в этой грандиозной структуре может быть, и это наиболее вероятно, беспредельное множество.) Зачастую же в современных космологических теориях как раз нет единого стержня, связанного с этой эволюционной составляющей.

Вместе с тем в пространстве современной науки постепенно пробиваются ростки кардинально новых подходов в понимании мира, которые очень близки идеям космического мышления. Так, например, можно отметить предпринимаемые в среде физиков попытки осмыслить реальность Космического (Мирового) Разума как явления коллективного. Кроме того, ученые уже начали говорить о законах Космоса, расширяя понимание этики от земного, социального уровня до космических рубежей (например, см.: [9. С. 215]), ибо человек по большому счету живет и эволюционирует в Космосе. Такой поиск, сами идеи созвучны той информации, которую содержит философия Живой Этики.

В контексте настоящей работы нельзя не вспомнить, что еще в XIX веке вопрос видимой (можно сказать — нашей, физической) и невидимой Вселенных обсуждался очень живо и обстоятельно, что, в частности, отражено на страницах энциклопедического труда выдающегося русского философа Е.П. Блаватской «Разоблаченная Изида» (1877 г.). Надо отметить, что Елена Петровна была прекрасно информирована обо всех новых научных открытиях своего времени, не говоря уже о предшествующих веках, и вообще о многих интересных и важных процессах, происходящих в пространстве науки.

Упомянутое обсуждение касалось того, что любой человек как бы ведет двойное существование, одновременно присутствуя в видимой и невидимой Вселенной. Это обусловлено сложной структурной организацией человека, имеющего не только физическое тело, но и тонкоматериальные со-

ставляющие своей общей структуры. Между мирами видимым и невидимым происходит постоянный энергообмен. Ученые того времени полагали реальной возможность переноса энергии в невидимую Вселенную. Автор труда «Разоблаченная Изида», который создавался в последней четверти XIX века, отмечает, что в то время некоторые ученые стали размышлять над проблемой невидимых миров, которая ранее не привлекала к себе серьезного внимания представителей традиционной науки. Пионерами в этом непростом деле оказались авторы знаменитого труда «Невидимая Вселенная» (1875 г.); затем их последователем выступил профессор Фиске, который изложил свои мысли в работе «Незримый мир» (1876 г.). Авторы «Невидимой Вселенной» (шотландский физик Бальфур Стюарт и английский физик, математик Петер Гатри Тейт) в своих выводах приходят к тому, что «существует нечто за тем, что видимо... и что видимая система Вселенной не есть вся Вселенная, но только, может быть, очень малая часть ее» (цит. по: [10. С. 309]). Некоторые исследователи явно чувствовали определенные бреши в сложившейся атмосфере упрощенного понимания материи.

В целом же XIX век, несмотря на укрепившееся материалистическое (в смысле крайне упрощенного понимания материи) мироощущение, а также поразивший многие умы немалый скептицизм, все же в определенной мере отличался ярким движением научной мысли в сторону познания тонких и пока необъясненных удивительных способностей человека (некоторые примеры этого уже были приведены выше), которые порой граничили со сверхспособностями, а также в сторону постижения тайн пространства и времени. Можно вспомнить об исследованиях Камиля Фламариона, который живо интересовался тонкими явлениями бытия, во многом связанными с самим человеком, изучая их с научной скрупулезностью, очень внимательно, с определенной долей критики. Посвятив этому свою книгу «Неведомое» (1900 г.), французский ученый пишет в предисловии: «Характер этого труда, несомненно, будет научным. Я не затрагиваю все то, что кажется мне недостаточно проверенным опытом и наблюдениями» [11]. Подытоживается же данный труд такими словами: «Совокупность психических фактов показывает, что мы живем среди мира невидимого, где действуют силы, еще неведомые нам; это вполне согласуется с тем, что нам известно об ограниченности наших земных чувств и о явлениях природы» [Там же]. В данном контексте нельзя не сказать о выдающемся русском философе и ученом П.А. Флоренском, который в своем труде «Иконостас» (рукопись завершена в 1922 г.; впервые издана многие десятилетия спустя) исследует вопрос о границе соприкосновения двух миров — видимого и невидимого, исходя из принципа двойственности, из того, что человек является носителем и этой границы, и самой реальности видимой и невидимой («ибо и в нас самих жизнь в видимом чередуется с жизнью в невидимом» [12. С. 3]).

Заметим, что возникновение в первой половине XX века философской системы Живой Этики имело определенную и вполне надежную почву, как в немалых накоплениях эмпирической науки, так и в метанаучных прозре-

ниях, которые изменяли отношение непредубежденного исследователя и к природе человека, и к самому Мирозданию.

Возвращаясь к нашему времени, надо сказать о следующем. Ученым, изучающим Живую Этику, важно внимательно и вдумчиво подходить, например, к вопросу параллелей между этой философской системой и теми или иными научными концепциями. В виде примера можно отметить попытки провести параллели между положениями известной в физике теории струн и тем знанием из Живой Этики, которое касается многомерности материи. Эти попытки могут носить характер неосторожности и явной поспешности.

Как известно, одной из самых кардинальных проблем современного естествознания является поиск так называемой теории всего, или, по А. Эйнштейну, единой теории поля. К слову, традиционная философская мысль в этой проблеме не может оказать помощь. Думается, что философия Живой Этики, при внимательном ее изучении, особенно смысловых составляющих развитой в ней концепции единства, смогла бы дать наводки на решение этого важнейшего вопроса в теоретической физике (и не только в ней). Физик-теоретик Д. Дойч отмечал, что если мы, по мере роста нашего знания, сможем все более понимать структуру реальности в ее единстве, то «в конечном итоге наши теории станут настолько общими, глубокими и составляющими друг с другом единое целое, что превратятся в единственную теорию единой структуры реальности» [13. С. 10].

Из идей на пути достижения единой теории часть физиков отдает предпочтение так называемой М-теории, то есть теории многомерных мембран, являющейся расширенным толкованием известной теории струн, из которой М-теория выделилась как новое направление в начале XXI века. (Такие же надежды возлагаются и на теорию петлевой квантовой гравитации, тоже связанную со струнами). Теория струн полагает в качестве базовых составляющих материи протяженные одномерные струны, или нити, а не точечные частицы (здесь те или иные элементарные частицы являются разными колебательными модами струны). В данной теории находят сочетание квантовая механика и общая теория относительности (в других случаях, исходя из современного уровня научного знания, они пока не совмещаются).

При этом у теории струн-мембран есть свои неразрешенные проблемы, есть ряд вопросов, еще ждущих ответа. Ввиду этого в определенных случаях не стоит с легкостью погружаться в это пространство оригинальных идей, порой не вдаваясь в сопряженные с их объяснением проблемы, в частности касающиеся многомерности пространства. Ведь модель теории струн, как замечает физик-теоретик О.О. Фейгин, «была математически корректна только для многомерного пространственно-временного континуума. Ко всему прочему выяснилось, что ввод в теорию струн спина приводит к ее корректной реализации только в пространстве-времени с девятью пространственными и одним временным измерением» [14. С. 119]. И еще: «М-теория

описывает “жизнь” протяжённых объектов в 11-мерном пространстве-времени при очень высокой температуре. <...> Если мы хотим получить из этой теории свойства нашего мира, мы должны постепенно понижать температуру и смотреть, что происходит с этим 11-мерным пространством и летающими в нем объектами. Выходит, что 7 из 11 измерений становятся неустойчивыми и спонтанно сворачиваются в сверхмикроскопические замкнутые структуры, оставляя макроскопическими только три пространственных измерения плюс время – четырехмерное пространственно-временное многообразие нашей реальности» [14. С. 125–126]. Все эти особенности нельзя не учитывать.

Согласно же концепции Беспредельности, содержащейся в философии Живой Этики, измерений может быть огромное множество, возможно, что их количество бесконечно. Не говоря уже об иерархически-эволюционном принципе бытия миров различных измерений, который следует из взглядов на материю, содержащихся в данной философской системе.

Вместе с тем теорию струн можно охарактеризовать как импульс к созданию новых методов и идей в математике, как скачок мысли на новый, возможно, перспективный уровень, как ряд шагов в новом направлении, которые в последующем приведут нас к еще более кардинальным идеям в понимании Мироздания. В одной из своих работ физик-теоретик Б. Грин сделал такое интересное замечание: «Возможно, в ходе поисков “теории всего” обнаружится, что теория струн – всего лишь один из множества необходимых шагов на пути к гораздо более величественной концепции космоса, которая оперирует понятиями, совершенно непохожими на те, с которыми мы до сих пор сталкивались. История науки учит тому, что каждый раз, когда все вокруг складывается в единую схему, природа обязательно приберегает для нас сюрпризы, которые требуют существенных, а иногда и радикальных изменений наших представлений об устройстве мира» [15. С. 240].

Надо отметить, что одной из принципиальных особенностей Живой Этики как системы нового научного познания мира выступает то, что она несет в себе отличные от традиционных представления о методологии и системе познания как таковой. На это в свое время обратила внимание Л.В. Шапошникова, которая, кроме того, впервые сформулировала сами методологические положения Живой Этики (см.: [2. С. 53–58]). Относительно новой системы познания выше уже было сказано. О методологии Живой Этики надо сказать следующее: она отлична от прежних подходов тем, что открывает нам путь к постижению такого явления, как космическая эволюция человечества. Причем такого многоаспектного подхода к данному явлению мы не находим ни в одной системе философии. Более того, важно отметить, что познание Космоса будет иметь свои плодотворные результаты благодаря пониманию сущности человека-микрокосма, в том числе и его тонкой, невидимой физическим зрением структуры. К этому науку подводила в свое время Е.И. Рерих, а затем эту линию продолжила Л.В. Шапошникова, обращаясь к структуре человека в вопросе определенного постижения Мак-

рокосма и проблеме понимания его идентичности (в определенной мере, конечно) с тем же микрокосмом. Это непростой, но очень интересный и плодотворный путь.

Принятие того нового, что несет нам философская система Живой Этики, неотъемлемо от важнейшего процесса расширения сознания. Данный процесс последователен, сложен и связан он, прежде всего (учитывая взаимосвязи в тонкой внутренней структуре человека), с развитием внутренней культуры. Это возлагает на ученого особую ответственность и в то же время открывает перед ним новые рубежи развития.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Шапошникова Л.В. Космическое мышление и новая система познания // Культура и время. – 2003. – 3/4. – С. 24–42.
2. Шапошникова Л.В. Философия космической реальности [вступ. ст.] // Живая Этика. Листы Сада Мории. – Кн. 1: Зов. – М.: Международный Центр Рерихов, 2003. – С. 5-165.
3. Шапошникова Л.В. Земное творчество космической эволюции. – М.: Международный Центр Рерихов, 2011. – 956 с.
4. Соколов В.Г. Научная школа Л.В. Шапошниковой и её методология // Философия науки: науч. журнал Сибирского отделения Российской академии наук и Ин-та философии и права СО РАН. – 2018. – № 1 (76). – С. 96–111.
5. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление / отв. ред. А.Л. Яншин. – М.: Наука, 1991. – 271 с.
6. Соколов В.Г. Теория Культуры Л.В. Шапошниковой и новое космическое мышление // Шапошникова Л.В. Держава Рерихов: сб. статей: в 2 т. – Т. 2. – М.: Международный Центр Рерихов, 2006. – С. 443–464.
7. Соколов В.Г. Культура и космическая эволюция человека. – М.: Международный Центр Рерихов, 2012. 186 с.
8. Draper J.W. History of the conflict between religion and science. – New York: D. Appleton and Company, 1875. – 373 p.
9. Лесков Л.В. Неизвестная Вселенная. – М.: Издательство ЛКИ, 2008. – 232 с.
10. Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида: в 2 т. – Т. 1 / пер. с англ. А. Хейдока. – М.: Издательство «Э», 2017. – 896 с.
11. Фламарион К.Н. Неведомое / пер. с фр. яз. [Электронный ресурс] // Электронная библиотека Readbookonline: сайт. – URL: <http://readbookonline.ru/read/199> (дата обращения: 14.12.2017).
12. Флоренский П.А. Иконостас. – М.: АСТ, 2003. – 205 с.
13. Дойч Д. Структура реальности / пер. с англ. Н.А. Зубченко; под общ. ред. акад. РАН В.А. Садовниченко. – М. – Ижевск, 2001. – 178 с.
14. Фейгин О.О. Теория всего. – М.: Эксмо, 2001. – 304 с.
15. Грин Б. Элегантная Вселенная. Суперструны, скрытые размерности и поиски окончательной теории / пер. с англ. под общ. рук. акад. РАН С.С. Герштейна. – М.: УРСС, 2004. – 286 с.

*Для заметок*

## **PHILOSOPHY OF LIVING ETHICS IN THE CONTEXT OF INNOVATIVE PROCESSES IN SCIENCE**

**V.G. Sokolov**

*Unified Scientific Center for Space Thinking Problems  
of the International Centre of the Roerichs*

The philosophical system of Living Ethics is considered in the context of the process of the formation and development of cosmic thinking, or cosmism, which began at the turn of the 19th and 20th centuries in Russia. In this vein, philosophical problems are considered along with some cosmological concepts that have philosophical overtones. Some questions are raised: the possible existence of subtler states of matter; the purpose and meaning of evolution in its cosmic scales, the connection of man with the Universe; the problem of understanding the reality of the Cosmic (World) Reason, the cosmic laws; the explanation of the phenomenon of the structural organization of the matter distribution in the Cosmos, and so on. The article substantiates the relevance of the heritage of the scientist and philosopher-cosmist L.V. Shaposhnikova in the development of science. This article reveals the significance of the philosophical system of Living Ethics in the need of updating and improving of scientific knowledge conditioned by the development of cosmism's ideas. The article substantiates that the provisions of the Living Ethics philosophy are pertinent in the context of existing problems in science and searches concerning the nature of matter, the study of evolutionary links between man and the Universe, and the deepening of the issues of cosmological concepts.

**Keywords:** Living Ethics, Roerich, Shaposhnikova, cosmic thinking, cosmism, science, matter, microcosm, culture, Space, cosmology, Universe.